



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: OREG 710/2012/cechurova datum: 30. 1. 2012 vyřizuje: Ing. Michaela Čechurová telefon: 386 720 340
č. spis: OREG/46201/2011/mice



ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušnému správnímu orgánu podle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, bylo dne 23. 11. 2010 Městským úřadem Jindřichův Hradec, odborem výstavby a územního plánování, postoupeno odvolání pana Petra Drobila, bytem Mosty 38, 378 53 Strmilov (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru výstavby a územního plánování, spis. zn.: VÚP/16443-1/2009/Há ze dne 31. 8. 2011, kterým stavební úřad rozhodl podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, o povolení umístění stavby „**Tůňka – vodní nádrž**“ na pozemku p. č. 679 v k. ú. Mosty.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal v odvolacím řízení, jehož účastníkem je podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, paní Jana Pechová, Mosty č. p. 22, 378 53 Strmilov, zastoupená (na základě plné moci ze dne 19. 5. 2009) panem Jaromírem Pechou, Mosty č. p. 22, 378 53 Strmilov, napadené rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru výstavby a územního plánování, spis. zn.: VÚP/16443-1/2009/Há ze dne 31. 8. 2011, v rozsahu dle § 89 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a rozhodl takto:

Dle § 90 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), se napadené rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru výstavby a územního plánování, spis. zn.: VÚP/16443-1/2009/Há ze dne 31. 8. 2011 **r u š í a věc se vrací k novému projednání** správnímu orgánu I. stupně.

Odůvodnění:

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, (dále jen „krajský úřad“) bylo Městským úřadem Jindřichův Hradec, odborem výstavby a územního plánování, (dále jen „stavební úřad“), postoupeno výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 30. 3. 2009 podala paní Jana Pechová, bytem Mosty 22, 378 53 Strmilov, zastoupená na základě plné moci ze dne 19. 5. 2009 panem Jaromírem Pechou, bytem Mosty 22, 378 53 Strmilov (dále jen „žadatel“), žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Původní rozhodnutí o umístění stavby ze dne 10. 7. 2009, č. j. VÚP/37386/09/HÁ stavební úřad v souladu s § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, v rámci autoremedury zrušil rozhodnutím ze dne 2. 10. 2009 č. j.: VÚP/49244/09/HÁ (v právní moci od 24. 10. 2009), na základě souhlasů všech účastníků řízení.

Stavební úřad následně dne 11. 11. 2009 oznámil zahájení nového územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným správním orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 18. 12. 2009, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Z tohoto protokolu je patrné, že přítomní byli seznámeni s projektovou dokumentací a problematikou umístění tůňky, s tím, že uplatnili své návrhy a námítky.

Jelikož stavební úřad při posuzování žádosti resp. v průběhu místního šetření zjistil, že doložené podklady a stanoviska neumožňují řádné posouzení žádosti, resp., že navrhované řešení vyžaduje úpravu, byl žadatel dne 18. 12. 2009 vyzván k jejímu upřesnění a řízení bylo přerušeno. Dne 29. 1. 2010 byla projektová dokumentace upřesněna. Po upřesnění dokumentace stavební úřad opatřením č. j. VÚP/5452/10/Há ze dne 28. 1. 2010 oznámil účastníkům řízení možnost seznámení se s doplněnými podklady k rozhodnutí. Tuto možnost využil majitel sousedního pozemku – pan Petr Drobil, který v řádném termínu podal námitku k umístění výše uvedené stavby.

Dne 29. 3. 2010 vydal stavební úřad napadené územní rozhodnutí č. j. VÚP/17068/10/Há, kterým rozhodl o umístění stavby: **Tůňka – vodní nádrž** na pozemku p. p. k. 679 v k. ú. Mosty. Proti tomuto územnímu rozhodnutí podali ve stejný den v zákonem stanovené lhůtě dne 16. 4. 2010 odvolání pan Petr Drobil a pan Jaromír Pecl. Pan Jaromír Pecl podal podání, které nazval „Vyjádření k záměru vybudování tůňky na p. č. 679 v k. ú. Mosty“, ve kterém vyjádřil nesouhlas s vybudováním, tedy s umístěním předmětné stavby. Napadené územní rozhodnutí bylo odvolatelům oznámeno (veřejnou vyhláškou) dne 23. 4. 2010. Krajský úřad posoudil podání pana Jaromíra Pecla jako odvolání proti vydanému územnímu rozhodnutí č. j. VÚP/17068/10/Há ze dne 29. 3. 2010, neboť podání je nutno posuzovat dle jeho obsahu v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu, bez ohledu na to, jak je označeno.

Krajský úřad svým rozhodnutím č. j.: OREG 28793/2010/mice, ze dne 15. 9. 2010 (v právní moci dne 8. 10. 2010) pak v odvolacím řízení napadené územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu I. stupně k novému projednání, z důvodu, že předložená projektová dokumentace vykazovala vady, které byly nutné napravit.

Opatřením ze dne 15. 6. 2011 pod č. j.: VÚP/33896/11/Há stavební úřad oznámil zahájení, resp. pokračování územního řízení a nařídil veřejné ústní jednání (nové projednání původního záměru žadatele s opravenou projektovou dokumentací), na den 20. 7. 2011. Účastníci byli zároveň poučeni o tom, že jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, včetně vyjádření k podkladům rozhodnutí po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. K tomu krajský úřad uvádí určité pochybení stavebního úřadu, které však nemá vliv na rozhodnutí ve věci, a sice to, že stavební úřad nedodržel koncentrační zásadu řízení, neboť dal možnost účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí po celou dobu řízení, až do vydání rozhodnutí. Pro úplnost pak krajský úřad konstatuje, že výklad koncentrační zásady spočívá v tom, že účastníci řízení mohou své námítky uplatnit nejpozději při konání ústního jednání, tzn., že k námítkám, které mohly být uplatněny, se nepřihlíží.

V rámci veřejného ústního jednání byl pořizen protokol, ze kterého je patrné, že přítomní byli seznámeni s upravenou projektovou dokumentací a problematikou umístění tůňky, s tím, že uplatnili své návrhy a námítky.

Dne 31. 8. 2011 vydal stavební úřad napadené územní rozhodnutí č. j. VÚP/46653/11/Há, kterým podle §§ 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření rozhodl o umístění stavby **Tůňka – vodní nádrž** (dále je „stavba“) na pozemku parc. č. 679 v k. ú. Mosty. Ve výroku rozhodnutí stanovil podmínky pro umístění stavby, určil umístění stavby na pozemku, vymezil druh a účel umisťované stavby, určil prostorové řešení stavby, rozhodl o námítkách účastníků řízení a uvedl zde i účastníka řízení, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu, a to včetně data narození a adresy bydliště, což jsou údaje umožňující jeho identifikaci, jak stanoví ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, resp. § 18 odst. 2 správního řádu. V části

odůvodnění pak stavební úřad popsal jednotlivé námitky, které byly podány v průběhu řízení jeho jednotlivými účastníky, vyhodnotil je, a dále se v odůvodnění zabýval tím, co ho vedlo k závěru, že vydal předmětné územní rozhodnutí o umístění stavby. Rozhodnutí dále obsahuje i poučení o možnosti podání opravného prostředku, jak stanoví § 68 správního řádu.

Proti tomuto územnímu rozhodnutí podal pan Petr Drobil (dále jen „odvolatel“) v zákonem stanovené lhůtě dne 7. 10. 2011 odvolání. Napadené územní rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno (veřejnou vyhláškou) dne 22. 9. 2011.

Stavební úřad zaslal opatřením ze dne 11. 10. 2011, č. j.: VÚP/53779/11/Há stejnopis odvolání účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k nim do 10 dnů vyjádřili od doručení této výzvy.

Stavební úřad obdržel vyjádření paní Jany Pechové, zast. panem J. Pechou (opatření stavebního úřadu jí bylo doručeno veřejnou vyhláškou dne 27. 10. 2011 a její vyjádření stavební úřad obdržel dne 17. 10. 2011). V tomto vyjádření paní Jana Pechová mimo jiného uvedla, že se dle jejího názoru jedná o účelové obstrukce ze strany pana Drobila, který se odvolává do všech řízení, ve kterých je s ohledem na vlastnictví sousedních pozemků účastníkem. Dále ve svém vyjádření uvedla, že projektant zohlednil připomínky rozhodnutí krajského úřadu, č. j.: OREG 28793/2010/mice, ze dne 15. 9. 2010 a PD upravil. Jelikož odvolání pana Drobila je doplněno znaleckým posudkem, který pod č. 8/71/11 vypracoval Ing. Zdeněk Teufel, přiložila paní Pechová vyjádření zpracovatele PD – pana Ing. Martina Růžičky, k nálezům tohoto znaleckého posudku. Paní Pechová se domnívá, že ze strany odvolatele jde o účelovou manipulaci, jejímž úkolem je znemožnit nebo alespoň znepříjemnit jakoukoli činnost na pozemcích její rodiny.

Následně bylo předmětné odvolání v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, postoupeno správním orgánem I. stupně spolu se spisovým materiálem, vztahujícím se k těmto odvoláním, k rozhodnutí krajskému úřadu, coby správnímu orgánu místně a věcně příslušnému, který ho obdržel dne 11. 11. 2011. Ve stanovisku v postupujícím dopisu stavební úřad uvedl mimo jiné, že námitky pana Petra Drobila jsou dle jejich názoru i nadále směřovány k vlastní realizaci stavby, a lze je proto eventuelně zohlednit ve vodoprávním řízení.

Dne 19. 12. 2011 obdržel krajský úřad od pana Jaromíra Pechy písemnost, jejíž přílohou je zpracovaný posudek ze dne 9. 12. 2011 od firmy – Vodní díla – TBD a. s. V této písemnosti se pan Jaromír Pecha zmiňuje o tom, že dle dostupných informací může TBD jako jediný subjekt v České Republice posuzovat vodní díla jako taková a zařazovat je do kategorií. Z tohoto dle pana Pechy vyplývá, že námitky pana Petra Drobila jsou jen účelové a protože toto právní systém v ČR dovoluje, tak jemu a paní Pechové odvolatel již více než 3 roky ztrpčuje život a způsobuje nemalé finanční výdaje. Dále uvedl, že z přiloženého posudku rovněž vyplývá, že vyjádření pana Ing. Zdeňka Teufela je nekompetentní, prostoduché, vyjadřuje se k tomu, k čemu nemá přímou autorizaci, a je vypracováno na přání Petra Drobila.

Poněvadž odvoláním bylo rozhodnutí ze dne 31. 8. 2011 č. j. VÚP/46653/11/Há napadáno přímo s konkrétní vazbou na nesprávnost daného rozhodnutí ve věci, kdy má odvolatel jiný názor ohledně umístění předmětné stavby, než stavební úřad, doplnil v první řadě odvolací orgán spisový materiál vázící se k napadenému prvoinstančnímu rozhodnutí o odborné interní vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení vodního hospodářství a integrované prevence (dále jen „odbor OZZL“) - ve věci posouzení předmětné stavby.

Na základě žádosti učiněné v rámci odvolacího řízení se odbor OZZL vyjádřil dne 2. 1. 2012 pod č. j.: KUJCK 46554/2011 OZZL/2/Ža mimo jiné následovně: Cituji:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v souladu s § 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje:

„Stavba „Vodní nádrž na parcele PK č. 679“ umístěná na pozemku parc. č. 679 v k. ú. Mosty, obec Kunžak; Typ parcely: parcela zjednodušené evidence; Zdroj parcely ZE: Pozemkový katastr; řešená v dokumentaci zpracované Ing. Martinem Růžičkou, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0101401, v lednu 2009 a v prosinci 2010 pod číslem zakázky: M-70-05 (dále dokumentace zpracovaná Ing. Martinem Růžičkou); je vodním dílem ve smyslu § 55 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a proto je tuto stavbu nutné posuzovat podle vodního zákona a předpisů podle něho vydaných, ať je označena jako vodní nádrž, anebo jako tůňka. Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Krajského úřadu – Jihočeský kraj (dále jen odbor OZZL) je toho názoru, že územní rozhodnutí v dané věci je možné vydat jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, dle § 104 odst. 9 vodního zákona.“

Dále odbor OZZL uvedl, že vzhledem k vpředu uvedenému je obtížné v úplnosti se vyjádřit k závěrům znaleckého posudku č. 8/71/11 zpracovaného 5. 10. 2011 Ing. Zdeňkem Teuflem, znalcem v oboru projektování a stavebnictví; stavební odvětví různá se specializací posuzování stavebních vad projektů a k Vyjádření k nálezům znaleckého posudku č. 8/71/11 vypracovanému Ing. Martinem Růžičkou dne 11. 10. 2011. Odbor OZZL při přezkoumávacím rozhodnutí vodoprávních úřadů vydaných v prvním stupni je oprávněn posuzovat projektovou dokumentaci zpracovanou pro stavební povolení. Odbor OZZL pak dále mimo jiné konstatoval, že nesouhlasné vyjádření Zemědělské vodohospodářské správy ze dne 7. 8. 2009, značka: OPV/JH/1189/09, řeší možnost vypouštění dešťových vod do drenážního odvodňovacího systému v k. ú. Mosty, tedy vůbec se nevyjadřuje k řešené stavbě vodního díla a není tudíž relevantním podkladem v daném řízení.

Ve svém vyjádření odbor OZZL dále konstatuje, že předmětná stavba „Vodní nádrž“ označovaná místy projektantem v textu, žadatelem a i stavebním úřadem také jako tůňka, je vodním dílem. Dle názoru odboru OZZL jak znalec, který vychází při posuzování předmětné stavby z encyklopedické literatury, tak i projektant, který vyhází ze zažité hierarchie a vymezení pojmů v oboru vodních staveb, pochybili v tom, že otázku posuzovali zcela bez použití příslušných právních předpisů. Pro zodpovězení otázky, o jaké vodní dílo jde pro potřeby správního řízení, je třeba v prvé řadě zkoumat charakter stavby ve smyslu § 55 vodního zákona a souvisejících právních předpisů vydaných podle vodního zákona. Jde tedy o řešení otázky právní, která by ale neměla být řešena znalcem, ale příslušným správním orgánem.

Z interního vyjádření odboru OZZL dále vyplývá, že dle § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona *vodní díla jsou stavby, které slouží ke vzdouvání a zadržování vod, umělému usměrňování odtokového režimu povrchových vod, k ochraně a užívání vod, k nakládání s vodami, ochraně před škodlivými účinky vod, k úpravě vodních poměrů nebo k jiným účelům sledovaným tímto zákonem, a to zejména přehrady, hráze, vodní nádrže, jezy a zdrže.* Řešená stavba je navržena projektantem, který je autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, a je tedy oprávněnou osobou k projektování vodních děl. Účelem řešené stavby je vzdouvání a akumulace povrchových vod a řešená stavba obsahuje dva charakteristické stavební objekty pro vodní dílo, a to hráz a vodní nádrž. V případě vzdouvání a akumulace povrchových vod jde o nakládání s těmito vodami ve smyslu § 8 vodního zákona. Dále oba dva pojmy pro stavební objekty užívá také vodní zákon a i výše citovaná vyhláška č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla, ve znění pozdějších předpisů. K těmto objektům se tak váží další práva a povinnosti vycházející z vodního zákona. Dále je rovněž nepochybné, že z důvodu vzdouvání a akumulace povrchové vody je rovněž nezbytné u této stavby zkoumat potřebu provádět technicko-bezpečnostní dohled ve smyslu ustanovení § 61 a § 62 vodního zákona, kterým se rozumí zjišťování technického stavu vodního díla ke vzdouvání a zadržování vody, a to z hlediska bezpečnosti a stability a možných příčin jejich poruch. Z výše uvedeného je tedy patrné, že v daném případě jde o stavbu vodního díla, byť místy označovaného pojmem „tůňka“, který v právních předpisech v oblasti vodního práva není uváděn, a to vodního díla vyjmenovaném v § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona.

Dále z předmětného vyjádření odboru OZZL vyplývá, že dle § 104 odst. 9 vodního zákona *ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny horního zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a dále při postupu podle stavebního zákona při umísťování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona.* V daném případě je nepochybné, že je vedeno správní řízení dle stavebního zákona a že se postupuje podle stavebního zákona při umísťování staveb. Dle názoru odboru OZZL může být spornou otázkou skutečnost, že ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona nabylo účinnosti dnem 1. 8. 2010 a že do té doby vodní zákon odstavec 9 ustanovení § 104 vodního zákona vůbec neobsahoval, a dále skutečnost, zda ve vedeném řízení mohou být dotčeny zájmy podle vodního zákona. Odbor OZZL se dále vyjádřil, že zákon č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, kterým byl doplněn uvedený odstavec 9 ustanovení § 104, obsahuje i Přejímací ustanovení v článku Čl. II. Tento článek v bodě 8. ale upravuje pouze postup v řízeních vedených podle vodního zákona, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 150/2010 Sb., tedy postup v řízeních, jejichž cílem je vydání rozhodnutí. Ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona ale upravuje vydávání závazných stanovisek ve smyslu § 149 správního řádu tedy úkonů, které nejsou samostatnými rozhodnutími ve správním řízení. Odbor OZZL pak dodal, že ani časové hledisko nebránilo

vydání závazného stanoviska, protože druhé územní rozhodnutí je v novém řízení vydáváno po více než roce ode dne, kdy vstoupilo v účinnost ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. Tuto část odbor OZZL uzavřel tak, že ve vedeném územním řízení, jehož nové projednání bylo zahájeno již za účinnosti zákona č. 150/2010 Sb., tj. po 1. 8. 2010, je z uvedeného hlediska třeba vydat závazné stanovisko dle § 104 odst. 9 vodního zákona. Dále OZZL ve svém vyjádření cituje část komentáře uvedeného § 104 odst. 9 vodního zákona dále pak § 1 odst. 1 a 2 vodního zákona.

Dále z předmětného vyjádření odboru OZZL vyplývá, že dotčený pozemek je odvodněn melioračním detailem, což uvedla Zemědělská vodohospodářská správa ve svém vyjádření ze dne 29. 3. 2010, zn: OPV/JH/469/10 a k němu připojila situaci, ve které je předmětná lokalita vyznačena s uvedením čísla: 413-1988-625. Stavby k odvodňování pozemků jsou vodní díla ve smyslu § 55 odst. 1 písm. e) a § 56 vodního zákona. Existujícím podrobným odvodňovacím zařízením se rovněž zabývá Dokumentace zpracovaná Ing. Martinem Růžičkou, kterou je navrhováno v místě budoucího vodního díla podrobné odvodňovací zařízení zrušit.

Odbor OZZL s ohledem na výše uvedené uvedl, že řešený záměr se dotýká dvou vodních děl, a to stavby pro odvodňování pozemků – podrobného odvodňovacího zařízení, které slouží k bezprostřední úpravě vodního režimu půdy (§ 2 odst. 6 vyhlášky č. 225/2002 Sb., o podrobném vymezení staveb k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí a způsobu a rozsahu péče o ně), a stavby pro akumulaci a vzdouvání povrchových vod. V konkrétním případě je zcela nepochybně dotčen zájem vodního zákona na bezpečnosti vodního díla sloužícího pro akumulaci a vzdouvání povrchových vod, a to i před účinky povodní. Dále je dotčen zájem vodního zákona na zachování funkce již existujících staveb k odvodňování pozemků spočívající v povinnosti udržovat vodní dílo v řádném stavu [§ 59 odst. 1 písm. b) vodního zákona] a v povinnosti případnou změnu vodního díla, zrušení či odstranění, a to i části vodního díla, provést jen na základě povolení vodoprávního úřadu (§ 15 odst. 1. vodního zákona). Zájem vodního zákona je rovněž v daném případě úprava právních vztahů k povrchovým vodám z důvodu jejich vzdouvání a akumulace [§ 8 odst. 1 písm. a) bodu 2. vodního zákona], a to vzhledem k tomu, že povrchové a podzemní vody nejsou předmětem vlastnictví a nejsou součástí ani příslušenstvím pozemku, na němž nebo pod nímž se vyskytují; práva k těmto vodám upravuje pouze vodní zákon (§ 3 odst. 1 vodního zákona).

Odbor OZZL na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že územní rozhodnutí v dané věci je možné vydat jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, dle § 104 odst. 9 vodního zákona, protože jsou záměrem dotčeny zájmy vodního zákona.

Závěrem se odbor OZZL vyjádřil i k doplněnému posudku, zaslanému panem Jaromírem Pechou (viz výše), a to tak, že jeho předmětem není posouzení Dokumentace zpracované Ing. Martinem Růžičkou ve vztahu k vyhlášce č. 590/2002 Sb., a k vyhlášce č. 499/2006 Sb. Nicméně i z tohoto posudku je zřejmé, že uvedená dokumentace není úplná a také je zřejmá skutečnost, že je třeba postupovat podle vodního zákona a předpisů podle něho vydaných vzhledem k tomu, že zpracovatel například konstatuje, že navrhovaná nádrž podléhá technicko-bezpečnostnímu dohledu, což je další z typických institutů vodního práva.

Jelikož předložením interního sdělení Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 2. 1. 2012 pod č. j.: KUJCK 46554/2011 OZZL/2/Ža byly v odvolacím řízení shromážděny podklady pro rozhodnutí o předloženém odvolání a odvolací orgán neshledal nutnost svolávat v dané věci ústní jednání, byla dána možnost všem účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 a odst. 2 správního řádu v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s těmito podklady (kopie doplněného podkladu jim byla poskytnuta) a za tímto účelem jim byla stanovena i lhůta 5 dnů ode dne doručení oznámení krajského úřadu. Současně byli vyzváni k uplatnění svého práva vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro rozhodnutí. Do vydání rozhodnutí o odvolání tohoto svého práva využil odvolatel, který se dne 12. 1. 2012 dostavil na krajský úřad, za účelem nahlédnutí do spisového materiálu vázícího se k věci a byla mu poskytnuta kopie doplněného interního vyjádření odboru OZZL ze dne 2. 1. 2012, č. j.: KUJCK 46554/2011 OZZL/2/Ža. Odvolatel se pak vyjadřoval k předmětné stavbě a k některým shromážděným podkladům. Z jeho strany nebylo navrženo doplnění dalších podkladů.

Krajský úřad nejprve posoudil, zda odvolání bylo podáno oprávněným subjektem a v odvolací lhůtě podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu a zjistil, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 22. 9. 2011. Odvolání podal odvolatel dne 7. 10. 2011 stavebnímu úřadu, tedy v patnáctidenní odvolací lhůtě v souladu s § 83 odst. 1 správního řádu. Z výše uvedeného je patrné, že odvolání bylo podáno včas a že je přípustné.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí vydané v novém projednání, obsahuje jasný a srozumitelný výrok spolu s odkazem na právní předpis, podle kterého bylo rozhodováno, odpovídající odůvodnění, i dostatečné poučení o možnosti podání opravného prostředku. Stavební úřad tak sice splnil obecné obsahové náležitosti stanovené pro rozhodnutí v ustanovení § 68 správního řádu, ale samotný postup prvoinstančního orgánu není v souladu s právními předpisy a vykazuje vady, které je nezbytné napravit. K výše uvedenému krajský úřad konstatuje, že za dané situace, kdy v průběhu odvolacího řízení bylo odborem OZZL mimo jiného sděleno, že územní rozhodnutí v dané věci je možné vydat jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, dle § 104 odst. 9 vodního zákona, protože jsou záměrem dotčeny zájmy vodního zákona, je nutné tuto skutečnost akceptovat, neboť vyplývá ze zákona. Proto nelze než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodu hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možné pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu právům účastníků řízení a nebude tím porušena dvouinstančnost správního řízení. K jejímu porušení by však v daném případě bezpochyby došlo.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni, resp. předmětem rozhodování, a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Rovněž je odvolací orgán povinen respektovat i hledisko procesní ekonomie, tj. nepřehlížet k takovým vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního a stavebního řízení a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí ve smyslu výše uvedeného, přičemž zjistil následující vady.

Co se týče pochybení, kterých se stavební úřad v minulosti dopustil, k tomu krajský úřad uvádí, že stavební úřad v novém projednání již opravil tato pochybení za pomoci řádných opravných prostředků. Z výše uvedeného lze tedy shrnout, že stavební úřad v novém projednání věci v řízení I. stupně sice napravil zjištěné vady, kterých se dopustil v předchozím projednání, nicméně pokud jde o vlastní řízení I. stupně, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, vykazuje vady, které je nutno, jak již bylo uvedeno, napravit.

Co se týče samotného postupu prvoinstančního orgánu v novém projednání, k tomu krajský úřad dodává, že není v souladu s právními předpisy. Krajský úřad shledal ze strany stavebního úřadu následující pochybení. V první řadě je nutno konstatovat, že na základě výše uvedeného a s ohledem na skutečnost, že v daném případě obsahem podaného odvolání byl nesouhlas s rozhodnutím orgánu I. stupně, ve vazbě na to, že odvolatel má jiný názor ohledně umístění předmětné stavby, než stavební úřad, doplnil v první řadě odvolací orgán spisový materiál vážící se k napadenému prvoinstančnímu rozhodnutí o odborné interní vyjádření ve věci posouzení předmětné stavby od odboru OZZL, přičemž vzhledem k tomu, že odbor OZZL dospěl k názoru, že se stavební úřad dopustil chyby v řízení, tím, že vydal napadené územní rozhodnutí bez závazného stanoviska příslušného vodoprávního orgánu, lze tedy dospět k závěru, že napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo obsahují vady, které vyžadují ze strany odvolacího orgánu nápravu, tj. jsou důvodem ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán tedy neměl jinou možnost, než napadené prvoinstanční rozhodnutí zrušit v plném rozsahu a věc vrátit k novému projednání Městskému úřadu Jindřichův Hradec, stavebnímu úřadu.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že stavební úřad měl rozhodovat mimo jiného na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, dle § 104 odst. 9 vodního zákona, protože jak již bylo výše uvedeno, předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy vodního zákona. Takto však stavební úřad nepostupoval.

Co se týče věcné správnosti napadeného rozhodnutí, pak správní řád účinný od 1. 1. 2006 omezil revizní princip odvolacího orgánu při přezkoumávání napadeného rozhodnutí pouze na rozsah námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem, který však v tomto případě nebyl odvolacím orgánem shledán.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu dále přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v podaném odvolání. V odvolání se odvolatel dále zmiňuje o tom, že ačkoliv na místním jednání dne 20. 7. 2011 vzněsl námitky, všechny byly zamítnuty. Dále uvedl, že zástupce investora odvolateli sdělil, že se nemůže k projektu vyjadřovat, protože nemá stavební vzdělání jako projektant. Na základě výše uvedeného, nechal odvolatel zpracovat oprávněnou osobou - Ing. Zdeňkem Teuflem, odborný posudek k tomuto projektu, který mu potvrdil jeho „neodborné“ argumenty. Závěrem pak odvolatel uvedl, že se zpracovatel odborného posudku dotkl mimo jiné i dalších přehlížených skutečností, které by vznikly v důsledku povolení výstavby. Především se jedná o poškození meliorací a neřešení likvidace dešťových vod z postavených a ve dvou případech zkolaudovaných budov, které jsou volně svedeny na pozemek – viz přílohy.

K výše uvedeným námitkám krajský úřad konstatuje, že krajský úřad nemůže posuzovat či jakkoliv přezkoumávat ústní vyjádření zástupce investora. K vypracovanému odbornému posudku, je nutno dodat, že se k němu vyjadřoval odbor OZZL ve smyslu výše uvedeného.

Co se pak týče zmíněných dalších skutečností, jako je údajné budoucí poškození meliorací a neřešení likvidace dešťových vod z postavených a ve dvou případech zkolaudovaných budov, k tomu krajský úřad konstatuje, že pokud bude předmětná stavba umístěna v souladu s právními předpisy, pak by žádná zmiňovaná škoda vzniknout neměla. Pokud by však v důsledku realizace předmětné stavby popř. jiné stavby, přesto došlo ke vzniku škody, má odvolatel právo obrátit se na příslušný soud, tzn. řešit vzniklé škody občanskoprávní cestou. K námitce týkající se neřešení likvidace dešťových vod z postavených a ve dvou případech zkolaudovaných budov, je pak nutno uvést, že řešení jiných budov není předmětem tohoto řízení a proto se k nim nebude krajský úřad vyjadřovat.

Poté, co rozhodnutí odvolacího orgánu nabude právní moci a spis bude vrácen orgánu I. stupně, bude tento povinen v projednání celé záležitosti pokračovat v souladu s výše uvedeným zákonným postupem, tzn., že stavební úřad oznámí pokračování v územním řízení, přičemž bude nezbytné před vydáním nového rozhodnutí o umístění stavby, aby si žadatel od příslušného vodoprávního orgánu – Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, obstaral závazné stanovisko (viz výše), které předloží stavebnímu úřadu. Současně s tím stavební úřad v souladu s § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, územní řízení zahájené podáním žádosti dne 30. 3. 2009 o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby přeruší. Po předložení potřebného závazného stanoviska bude nutné znovu nařídít veřejné ústní jednání, při kterém bude opět dána možnost všem účastníkům řízení seznámit se a vyjádřit se k veškerým podkladům pro vydání rozhodnutí nejpozději však při konání ústního jednání.

Vzhledem k výše uvedenému bylo v dané věci rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, nelze odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Bc. Ludvík Zíma

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto sdělení musí být vyvěšeno po dobu 15-ti dnů v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 a odst. 3 správního řádu na úředních deskách Krajského úřadu - Jihočeského kraje, Městského úřadu Jindřichův Hradec, Obecního úřadu Kunžak a rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky - sdělení s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

.....
Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky

Obdrží pro vyvěšení (dodejky):

Krajský úřad Jihočeského kraje, -zde-
Městský úřad Jindřichův Hradec, Klášterská 135/II, 377 22 Jindřichův Hradec
Obecní úřad Kunžak, Náměstí Komenského 74, 378 62 Kunžak

Doručí se (dodejky): - účastníci územního řízení v souladu s § 85 odst. 1 stavebního zákona (žadatel a obec)
Jana Pechová, Mosty č. p. 22, 378 53 Strmilov, **prostřednictvím Jaromíra Pehchy, Mosty č. p. 22, 378 53 Strmilov**

Obec Kunžak Náměstí Komenského 74, 378 62 Kunžak

Doručí se veřejnou vyhláškou: - účastníci územního řízení v souladu s § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

Petr Drobil, Mosty 38, 378 53 Strmilov
Jaromír Pecl, Červený Vrch 304, 380 01 Dačice
Alena Kopečná, Jižní 296, 380 01 Dačice
Stanislav Pecl, Dolní Němčice 84, 380 01 Dačice
Ladislav Pecl, Havlíčkovo Náměstí 95, 380 01 Dačice
Marie Nováková, Dolní Němčice 22, 380 01 Dačice

Na vědomí:

Městský úřad Jindřichův Hradec, Odbor výstavby a územního plánování, Klášterská 135/II,
377 22 Jindřichův Hradec